



Rendalen kommune

**Forundersøkelse i anledning
påstander fra en klager i kjølevannet
av en sak om tilbakebetaling av
tilskudd**

Rapportutkast

05.05.2023

www.kpmg.no

Sammendrag

1. Bakgrunn og mandat

KPMG AS fikk 15. november 2022 i oppdrag av Rendalen kommune å gjennomføre en forundersøkelse i anledning påstander fra en klager i kjølevannet av en sak om tilbakebetaling av tilskudd for årene 2014 og 2015 knyttet til Hornsetvangen familiebarnehage (HFB). Klager har rettet kritikk mot kommunen knyttet til blant annet svindel, myndighetsmisbruk, inhabilitet, manglende kontradiksjon og uriktige opplysninger. Det er ikke kommet påstander om at noen privatpersoner skal ha oppnådd en uberettiget vinning og påstandene om svindel er derfor vurdert som mulig tjenestefeil.

Bakgrunnen for oppdrag var at Kontrollutvalget besluttet at det skal gjennomføres en forundersøkelse i samsvar med kommuneloven § 23-2 tredje ledd andre setning på oppdrag for kontrollutvalget i kommunen. Hovedformålet med forundersøkelsen har vært å gi kontrollutvalget et beslutningsgrunnlag til å vurdere om det skal gjennomføres en gransking av forholdene eller forvaltningsrevisjon eller om saken bør avsluttes.

KPMG har gjennomført en forundersøkelse av tilgjengelig faktum, og vurdert faktagrunnlag opp mot krav til saksbehandlingen. KPMG har gjennomført intervju av klager og oppvekstsjef i kommunen. Under forundersøkelsen har det blitt innhentet og gjennomgått et omfattende datamateriale som sammen med intervjuene danner grunnlaget for vår fremstilling av faktagrunnlaget og tilhørende vurderinger.

Vurderingene som er gjengitt i rapporten er basert på den informasjonen vi har hatt tilgjengelig på undersøkelsestidspunktet. Vurderingene gjelder de faktiske hendelsene som er dokumentert av klager og kommunen. Det er ikke gjort vurderinger av juridisk karakter. Henvisninger til lovbestemmelser og forarbeider er kun gjengitt for å vise bakgrunnen for våre vurderinger av de dokumenterte hendelsene.

Klager er ikke ansatt i kommunen og klagen er ikke et varsel etter reglene i arbeidsmiljøloven. Vi har likevel sett til varslingsbestemmelsene i arbeidsmiljøloven da klager anfører myndighetsmisbruk, som er blant de kritikkverdige forholdene som er nevnt i arbeidsmiljøloven § 2 A-1 andre ledd.

Faktadelen i rapporten er ikke forelagt involverte parter. Faktagrunnlaget i rapporten er basert på godkjente intervjureferater og annen relevant skriftlig dokumentasjon som er kjent for partene. KPMG stiller seg til disposisjon for å gjennomgå rapportens faktagrunnlag med klager og eventuelt andre involverte parter.

Den opprinnelige saken knyttet til tilbakebetalingen ble klaget inn for og behandlet av fylkesmannen og sivilombudsmannen. Saken er avsluttet og tilskuddet er tilbakebetalt, og er ikke en del av KPMGs mandat.

2. Oppsummering – samlet vurdering

Basert på tilgjengelig faktagrunnlag foreligger det ikke opplysninger i saken som skulle tilsa at ansatte i kommunen har misbrukt sin myndighet i lovens forstand (se kapittel 2). Det er ikke dekning for påstandene om svindel, myndighetsmisbruk, inhabilitet, manglende kontradiksjon og uriktige opplysninger.

I gjennomgangen av de enkelte påstandene har vi avdekket at det er gjort enkelte mindre feil i saksbehandlingen. Det er ikke opplysninger som indikerer at feilene er av en slik grad at det er tale om myndighetsmisbruk, men at kommunen med fordel bør korrigere saksbehandlingen i fremtiden i tråd med våre funn.

KPMG mener ikke det er nødvendig med videre gransking av de påstandene som er behandlet i forundersøkelsen.

3. Gjennomgang av enkeltpåstandene

3.1 Innledning

Klager har sendt kommunen flere brev med kritikk av behandlingen av saken om tilsyn med HFB. Påstandene det vises til er i hovedsak hentet fra brev fra klager til kommunen datert 12. desember 2020. Generelt mener klager at kommunen har opptrådt på en måte som medfører myndighetsmisbruk og uetisk adferd. Klagers påstander er videre delt i seks kategorier slik de fremkommer under. Det vises til kapittel 2 for ytterligere om faktagrunnlag og vurderinger.

3.2 Veiledning

Klager mener det er mangler med veiledningen gitt av kommunen, herunder at veiledningen som ble gitt i 2013 var feil og at det var feil at rådmannens stab ga veiledningen når de ifølge klager ikke hadde barnehagemyndighet.

KPMG har ikke funnet bevis for om veiledning var riktig eller feil. De som gjennomførte veiledningen i 2013 førte ikke referat fra veiledning, eller så ble ikke referatet journalført på riktig måte. Selv om kommunen hadde rett til å selv velge om det skulle gis muntlig eller skriftlig veiledning mener vi det må forventes at kommunen i en sak som omhandler regler av stor økonomisk betydning for den som mottar veiledningen sikrer notoritet.

Vi har vurdert kommuneadministrasjonens kompetanse til å gi veiledning til å være tilstrekkelig forankret i forvaltningsloven. Det følger av forvaltningens system at det er administrasjonen som gir veiledning også i saker der vedtaksmyndigheten ligger til kommunestyret. Uavhengig av hvem som var tildelt barnehagemyndighet på tidspunktet for veiledning mener vi derfor administrasjonen ikke kan klandres for å ha gitt slik veiledning.

3.3 Hevnaksjon

Klager mener kommunen gikk på et prestisjenederlag i en tidligere sak om søskenmoderasjon og at tilsynet var en målrettet hevnaksjon mot klager.

Kommunens ansvar følger av barnehageloven § 8. Der kommer det frem at kommunen er barnehagemyndighet. Videre følger det av § 16 at kommunen som barnehagemyndighet skal føre tilsyn med virksomhetene.

Å føre tilsyn i samsvar med bestemmelsene i barnehageloven er vanligvis ikke å anse som kritikkverdig av en kommune. Det kan tenkes at en kommune som fører gjentatte tilsyn om det samme forholdet hos den samme barnehagen uten å finne feil kan klandres for å overdrive sin tilsynsmyndighet. Det kommer ikke frem av opplysningene vi har mottatt i forbindelse med undersøkelsen at kommunen har drevet overdrevet tilsyn. Slik saken fremstår er det ikke tale om en hevnaksjon.

3.4 Habilitet

Klager mener saksbehandler var inhabil i tilsynssaken på grunn av veiledningen som var gitt. Klager mener også at oppvekstsjefen var inhabil fordi hun hadde ansvaret for saken om søskenmoderasjon.

Reglene om habilitet i forvaltningsloven § 6 er ikke til hinder for at en tjenesteperson som har hatt befatning med saken tidligere skal kunne behandle en sak med samme parter igjen. Kommunens ansvar følger av barnehageloven § 8. Der kommer det frem at kommunen er barnehagemyndighet. Videre følger det av § 16 at kommunen som barnehagemyndighet skal føre tilsyn med virksomhetene.

Det er ikke vist til noen forhold som tilsier at saksbehandler skulle være inhabil i saksbehandlingen. Selv om saksbehandler har håndtert parten tidligere i andre saker vil saksbehandleren kunne håndtere de samme partene igjen. Det er heller ingen holdepunkter for at kommunen som sådan skulle være inhabil i saken. Under lovgivningen som gjaldt da saken pågikk hadde kommunen barnehagemyndighet.

3.5 Samarbeidsavtale og myndighet

Klager mener fremgangsmåten i barnehagetilsyn som følger av samarbeidsavtalen mellom Rendalen kommune og omegnskommunene ikke ble benyttet og at dette var en feil ved saksbehandlingen.

Det er kommunen som har ansvaret for å føre tilsyn med barnehagene i kommunen, jf. barnehageloven § 16. Samarbeidsavtalen regulerer hvem som skal delta ved gjennomføring av tilsynsbesøk. Det går frem av samarbeidsavtalen at «*Denne avtalen innebærer ikke at myndighet flyttes fra en kommune til en annen.*»

Kommunen har beholdt barnehagemyndighet i sin kommune. Rendalen kommune har da både rett og plikt til å gjennomføre tilsynet.

Den personelle kompetansen administrasjonens ansatte har utøvd er kritisert av fylkesmannen i et tilsyn av 2015, og det ble i tilsynet vist til at fylkesmannen ville gi pålegg om retting. I brevet om igangsetting av tilsyn i 2017 er det vist til riktig barnehagemyndighet. Det er ikke vist til opplysninger som tilsier at den kritikkverdige tilstanden i 2015 fortsatt var tilstanden i 2017.

3.6 Kontradiksjon

Klager mener eier av den private barnehagen ikke fikk uttale seg i saken og at det er en saksbehandlingsfeil.

Kontradiksjonsprinsippet er ikke omtalt direkte i forvaltningsloven, men antas omfattet av informasjons- og veiledningsplikten i § 17. Utgangspunktet er at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det innebærer også at partene i saken skal få anledning til å kommentere ev. påstander mot dem. Særlig viktig er det at partene kan kommentere faktiske påstander.

Det er i denne saken tale om et økonomisk tilsyn. Det har vært skriftlig dialog i saken mellom kommunen og barnehagen. Denne dialogen gjelder ikke alle forhold som kommunen har vist til i foreløpig tilsynsrapport. Kommunen gjennomførte to intervjuer uten at det er vist til at eier av HFB fikk muligheten til å imøtegå påstander som kom frem i intervjuene, verken muntlig eller skriftlig, før kommunen avga foreløpig tilsynsrapport.

Det er vår vurdering at kommunens dialog med barnehagen synes å ikke samsvare med kravet i forvaltningsloven § 17. Opplysninger kommunen har fått i intervju med andre er ikke forelagt barnehagen direkte og barnehagen har ikke hatt mulighet til å forklare sin versjon av påstandene på riktig tidspunkt i saken.

3.7 Opplysninger til fylkesmannen

Klager mener saksbehandleren i kommunen har kommet med uriktige opplysninger i saken og at kommunen har holdt tilbake informasjon om veiledningen for fylkesmannen.

Kommunen har plikt til å sikre at saken er så godt opplyst som mulig, jf. forvaltningsloven § 17. I det ligger blant annet at kommunen ikke kan skjule for klageorganet om kommunen har gitt klager misvisende veiledning.

Klager har selv datert veiledningen feil i sin korrespondanse med kommunen. Det fremstår som viktig for saken hvilken veiledning eier av HFB har mottatt av kommunen. Det er innholdet i denne veiledningen som er omstridt.

Da kommunen oppdaget at det ikke var gitt veiledning i 2011 som klager anfører, burde kommunen trolig undersøkt med klager hva som var bakgrunnen for påstanden. Det er en viktig påstand og det hører inn under kravene til opplysning av saken å sørge for at klageorganet får tilstrekkelig informasjon til å behandle saken på riktig faktagrunnlag.

Det er vår vurdering at kommunen trolig burde undersøkt opplysningen nærmere, og at dette kunne medført at kommunen ble klar over at det riktige tidspunktet for veiledning var i 2013. Kommunen skulle da opplyst om det til fylkesmannen.

Innhold

Sammendrag	3
Innhold	6
1. Introduksjon	7
1.1 Bakgrunn og mandat	7
1.2 Gjennomføring og metodikk	7
1.3 Avgrensninger og forbehold	7
2. Faktagrunnlag og vurderinger	8
2.1 Innledning	8
2.2 Veiledning	8
2.3 Hevnaksjon	12
2.4 Habilitet	13
2.5 Samarbeidsavtale og myndighet	15
2.6 Kontradiksjon	18
2.7 Opplysninger til fylkesmannen	19
3. Oppsummering	22
3.1 Innledning	22
3.2 Misbruk av myndighet	22
3.3 Andre feil og mangler	22
3.4 Konklusjon	22
Dokumentliste	23

1. Introduksjon

1.1 Bakgrunn og mandat

KPMG AS har fått i oppdrag av Rendalen kommune å gjennomføre en forundersøkelse i anledning påstander fra en klager i kjølevannet av en sak om tilbakebetaling av tilskudd for årene 2014 og 2015. Den opprinnelige saken knyttet til tilbakebetalingen ble klaget inn for og behandlet av fylkesmannen og sivilombudsmannen. Saken er avsluttet og tilskuddet er tilbakebetalt, og er ikke en del av KPMGs mandat.

Klager har rettet kritikk mot kommunen knyttet til blant annet myndighetsmisbruk, inhabilitet, manglende kontradiksjon og uriktige opplysninger. Klager har bedt kontrollutvalget iverksetter gransking av kommunen. Kontrollutvalget har besluttet at det skal gjennomføres en forundersøkelse i samsvar med kommuneloven § 23-2 tredje ledd andre setning på oppdrag for kontrollutvalget i kommunen.

Hovedformålet med forundersøkelsen har vært å gi kontrollutvalget tilstrekkelig beslutningsgrunnlag til å vurdere om det skal gjennomføres en gransking av forholdene eller forvaltningsrevisjon eller om saken bør avsluttes.

1.2 Gjennomføring og metodikk

KPMG har gjennomført en forundersøkelse av faktum, og vurdert faktagrunnlag og funn opp mot krav til saksbehandlingen.

Under forundersøkelsen har det blitt innhentet og gjennomgått et omfattende datamateriale som danner grunnlaget for vår fremstilling av faktagrunnlaget og tilhørende vurderinger. Det vises til vedlagt dokumentliste. KPMG har gjennomført intervju av klager og oppvekstsjef i kommunen. Det er utferdiget et referat av intervjuene som er blitt forelagt for gjennomgang og merknader før endeliggjøring. Referatet er kun ment som et internt arbeidsdokument for KPMG. I tillegg har KPMG hatt ett innledende møte med kommunedirektør, økonomisjef og oppvekstsjef i Rendalen kommune.

Personopplysninger i forbindelse med utarbeidelse av rapporten er i tråd med personopplysningsloven. Oppdragsgiver er behandlingsansvarlig og KPMG er databehandler. Det er signert en egen databehandleravtale.

1.3 Avgrensninger og forbehold

Rapporten er utarbeidet på bakgrunn av de opplysninger som er gitt og den dokumentasjon som har vært gjort tilgjengelig for KPMG. KPMG fraskriver seg ethvert ansvar for mulige feil eller utelatelser som følge av at KPMG har mottatt uriktige eller ufullstendige opplysninger eller dokumentasjon. KPMG kan ikke gjøres ansvarlig overfor tredjeparter. Rapporten kan ikke distribueres uten samtykke fra KPMG.

Som det fremgår av mandatet har KPMG ikke gjennomført vurderinger knyttet til tilbakebetaling av tilskudd for årene 2014 og 2015. Den økonomiske rammen for vår forundersøkelsen har vært kr 99.000,-. Forundersøkelsen har utgangspunkt i klage fra en privatperson i kommunen som er gift med eier av barnehagen. De opplysninger som er gitt av klager anses som dekkende for sakens opplysning, sammen med dokumentene i saken. Det har ikke vært behov for å gjøre ytterligere intervjuer med andre involverte i saken enn klager og oppvekstsjef i kommunen. Det er ikke gjort vurderinger av juridisk karakter.

KPMG tar forbehold om at det kan være ytterligere påstander fra klager som ikke har blitt identifisert. KPMG tar forbehold om at det kan være personer som besitter relevant informasjon og dokumentasjon, men som ikke har blitt identifisert og/eller vi ikke har hatt tilgang til.

2. Faktagrunnlag og vurderinger

2.1 Innledning

Klager har sendt kommunen flere brev med kritikk av saksbehandlingen. Påstandene det vises til er i hovedsak hentet fra brev fra klager til kommunen datert 12. desember 2020. Generelt mener klager at kommunen har opptrådt på en måte som medfører myndighetsmisbruk, uetisk adferd og svindel. Klagers påstander er videre delt i seks kategorier slik de fremkommer under.

Faktagrunnlaget for saken har utgangspunkt i saksdokumentene for *Tilsyn (økonomikontroll), Hornsetvangen familiebarnehage* (HFB) (sak 17/924-1). I tillegg er det vist til korrespondanse mellom kommunen, klager og HFB, klagesak for fylkesmannen, klage til sivilombudsmannen, varsling til direktoratet, én tidligere sak mellom kommunen og HFB samt enkelte andre dokumenter i samsvar med vedlagte dokumentliste.

Faktagrunnlaget består hovedsakelig av informasjon fra dokumentasjon og intervjuer med klager og oppvekstsjefen i kommunen (som utøver kommunens barnehagemyndighet).

2.2 Veiledning

2.2.1 Påstand

Klager mener det er mangler med veiledningen HFB har mottatt av kommunen. Det er pekt på to forhold. For det første at veiledningen som ble gitt i et møte med HFB i 2013 var feil og for det andre at det var feil at rådmannens stab skulle gi veiledning når de ifølge klager ikke hadde barnehagemyndighet.

2.2.2 Faktagrunnlag

Utgangspunktet for påstandene er beskrevet i klagers brev til kommunen datert 12. desember 2020. Klager skriver i brevet:

Kommunen er lokal barnehagemyndighet og skal gi veiledning og påse at barnehagene drives i samsvar med gjeldende regelverk, jf. barnehageloven § 8. Kommunestyret bestemmer hvilket organ myndighetsoppgavene skal legges til, og det skal være kjent for de det gjelder hvem som ivaretar oppgaven og hvem som har myndighet til å gi pålegg om retting og stenging. Det er et overordnet krav at organiseringen gjør kommunen i stand til å ivareta sine oppgaver som barnehagemyndighet og – eier.

Rendalen kommune har i brev av 03.03.2021 kommet med meget oppsiktsvekkende og nye opplysninger som vedgår denne saken. De erkjenner her i brevet av 03.03.2021 brudd på barnehageloven ved at en navngitt kommuneansatte har utført veiledning jf barnehageloven § 8, en myndighet denne ansatte ikke hadde. Videre innrømmes det mangelfull saksutredning jf forvaltningslovens § 17. forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt, så lenge dette faktum at denne ansatte hadde veiledet barnehagen om føring av BASIL, disponering av overskudd og lønn, tidligere var benektet av Rendalen kommune og ikke utredet. Dette er meget graverende saksbehandlingsfeil fra Rendalen kommune sin side.

Jf barnehageloven § 8 er veiledning et virkemiddel på eksakt lik linje som tilsyn og stenging. Dette virkemidlet er tillagt kommunen som barnehagemyndighet.

Veiledning betyr at barnehagemyndigheten aktivt gir informasjon til barnehageeier om eierpliktene i barnehageloven med forskrifter. Dette gjøres blant annet for å bidra til økt regeletterlevelse i barnehagesektoren. Men, dette betinger at barnehagene gjør slik barnehagemyndigheten veileder om. Denne betingelsen har Hornsetvangen familiebarnehage ved eier oppfylt 100% i denne saken!

Når veiledning benyttes som virkemiddel, som i dette tilfellet, hvor en ansatt i Rendalen kommune kaller inn til et fysisk møte i Rendalen kommune sine lokaler på Bergset, for å veilede om hvordan BASIL skal føres, hvordan lønn skal føres og hvordan overskudd skal føres. Likeledes veilede om

hvor stor lønn som eier kan ta ut av bedriften og hvor stort beløp som kan avsettes til styrking av bedriftens egenkapital er dette så inngripende at det må tillegges vekt!

En sak skal utredes både til gunst og ikke til gunst for begge parter. Det er massive saksbehandlingsfeil gjort av Rendalen kommune i denne saken.

Rendalen kommune har med dette brevet vist og bekreftet at usannheter, løgn, mangelfull saksbehandling og lovbrudd er en del av kommunens måte å utøve sin barnehagemyndighet på!

Det er flere spesielle forhold i brevet som jeg vil gi korte kommentarer til, men først en påminnelse om hva Rendalen kommune skrev i sitt oversendelsesbrev til Fylkesmannen i Hedmark 04.07.2018 i forbindelse med økonomitilsynet. sitat;

Det anføres i klagen at det skal ha blitt avtalt muntlig i 2011 at eiers lønn kunne tilsvare styrerlønn i kommunale barnehager og et rimelig årsresultat på noen hundre tusen. Rendalen kommune kjenner ikke til dette. Påstanden er ikke konkretisert eller dokumentert, og kan klart ikke føre frem..... Det vises videre i klagen til at BASIL-rapportering gjør at eier må føre hele årsresultatet som arbeidsgodtgjørelse til eier. Dette stemmer ikke. Det er ikke noe krav i BASIL-rapporteringen at overskudd må føres som arbeidsgodtgjørelse til eier. Dette kan brukes på 2 måter: Enten tas ut som overskudd eller avsettes som egenkapital for barnehagen. Barnehageeier har her kun tatt ut overskudd som arbeidsgodtgjørelse.

NB: året 2011 er feil, vi har hele tiden referert til veiledningsmøte april 2013.

I skarp kontrast til dette skriver Rendalen kommune i sitt brev av 03.03.2021 følgende; sitat:

Rendalen kommune er kjent med at pedagogisk rådgiver ga veiledning i forbindelse med føring av BASIL i april 2013.

Det var altså en direkte løgn fra Rendalen kommune det som ble skrevet og oversendt til Fylkesmannen i Hedmark i oversendelsesbrevet fra Rendalen kommune. Resultatet ble at denne veiledningens betydning for hvordan lønn, egenkapital og overskudd skulle føres, og hvilke nivå det ble enighet om å ligge på, ikke ble utredet i saken.

Veiledningen som ble gitt ble utført av pedagogisk rådgiver i rådmannens stab, dette bekreftes i brevet fra kommunen. Vedkommende var ikke bemyndiget barnehagemyndighet jf § 8, dette er lovbrudd og det er bekreftet av Fylkesmannen i tilsynsrapport Kommunen som barnehagemyndighet Rendalen kommune 26.3 – 14.9. 2015.

Rendalen kommune velger videre å skrive, sitat;

Dette overskuddet tok eier ut som arbeidsgodtgjørelse og eiers ønske om å føre egen lønn som eiers arbeidsgodtgjørelse.

Rendalen kommune og barnehagemyndigheten fortsetter i brev av 03.03.2021 med sine løgner med følgende uttalelser; tok eier ut som arbeidsgodtgjørelse.....eiers ønske om å føre lønn som eiers arbeidsgodtgjørelse.

Ifølge veiledningen vi fikk i 2013 måtte dette gjøres slik om BASIL skulle godkjennes av kommunen. (om det er ønskelig for RK å sjekke vårt utsagn og se de faktiske tall fra lønnsbilag, og øvrig dokumentasjon som lå til grunn i veiledningsmøtet så må dere bare etterspørre dette).

Hvordan kan Rendalen kommune veilede og diktere i ene øyeblikket, for så å straffe den som har fulgt denne veiledning i neste øyeblikk? Dette er en dobbeltmoral uten sidestykke, og det stilles spørsmål ved Rendalen kommune sin etiske adferd, om den er i tråd med kommunens etiske retningslinjer. Viser blant annet til følgende som ble vedtatt i kommunestyret 24.02.00 sak 23/00:

2. Rendalen kommune legger stor vekt på redelighet, ærlighet og åpenhet i all sin virksomhet. Både folkevalgte og ansatte har ansvar for å etterleve dette prinsippet. Som forvaltere av samfunnets fellesmidler stilles det spesielt høye krav til den enkelte medarbeiders etiske holdninger i sin virksomhet for kommunen.

Det forventes at alle overholder de lover og forskrifter og reglementer som gjelder for kommunens virksomhet.

Barnehageloven gir barnehagemyndigheten ansvar for å drive aktiv veiledning for å kunne oppnå gode barnehager og sikre effektiv etablering og drift. Av departementets merknader til § 16 (Ot.prp. nr. 76 (2002 – 2003) og Ot.prp. nr. 72 (2004 – 2005)), fremkommer det at veiledning i henhold til § 8 første ledd kan bidra til endring av forhold slik at det ikke blir nødvendig å gi pålegg om retting eller vedta stenging. Det vil si at man kan unngå å åpne tilsyn hvis man gjennom veiledning får endret driften i positiv retning. Veiledning blir et virkemiddel for å forebygge uforsvarlighet og lovbrudd i sektoren. Dette innebærer å hjelpe barnehagen til å følge regelverket og forebygge utvikling av praksis som kan føre til uforsvarlige eller ulovlige forhold.

I intervju med klager ble det opplyst om følgende:

I april 2013 ble BASIL-regnskapet (regnskapet) for barnehagen sendt inn til kommunen. Klager fortalte at barnehagen ble kalt inn til et veiledningsmøte fordi kommunen ikke var enig i føringen av BASIL-tallene. Dette møtet fant sted noen dager etter at regnskapet ble sendt inn. Innkallingen ble gjort muntlig.

Klager fortalte at veiledningsmøtet fant sted på kommunehuset. Fra barnehagen deltok eier og regnskapsfører, Eva Eriksen. Eriksen var ansatte i Rendalen Regnskap. Fra kommunen deltok pedagogisk rådgiver og kommunekasserer (økonomisjef). Det ble ikke ført referat fra veiledningsmøtet.

Klager forklarte at det ble diskusjoner om hvordan resultatet skulle føres i regnskapet i veiledningsmøtet. Ifølge klager fikk barnehagen beskjed om at eiers lønn kunne tilsvare styrerlønn i kommunale barnehager og at noen hundre tusen kroner av resultatet kunne styrke egenkapitalen. I veiledningsmøtet fikk barnehagen beskjed om å føre hele årsresultatet som arbeidsgodtgjørelse til eier. Regnskapsfører var ikke enig i at eiers arbeidsgodtgjørelse skulle settes høyere enn faktiske tall fra lønnsbilagene, men i møtet fikk barnehagen beskjed om at kommunen ikke kom til å godkjenne regnskapet hvis ikke det ble gjort på denne måten. Som følge av dette har regnskapsfører skrevet for hånd hvor mye som var årsresultatet og at det tilsvarte beløpet som fremkom som arbeidsgodtgjørelse for eier. Ifølge klager fikk barnehagen ikke lov til å føre resten av overskuddet som styrking av egenkapital av kommunen.

Etter veiledningsmøtet ble regnskapet korrigert og sendt til kommunen på nytt, og regnskapet ble godkjent. Klager fortalte at regnskapene for 2013-2016 ble utarbeidet på samme måte og godkjent av kommunen.

I intervju med oppvekstsjefen ble det opplyst om følgende:

Oppvekstsjefen ble fortalt at KPMG har fått opplyst av klager at saken startet før tilsynet i 2018 og at han trakk frem et veiledningsmøte Hornsetvengen familiebarnehage hadde med kommunen i april 2013.

Oppvekstsjefen fortalte at på det tidspunktet var det en pedagogisk rådgiver i kommunen som hadde dette møtet. Hun husker ikke hva vedkommende heter eller når hun sluttet, men oppvekstsjefen hadde hatt kontakt med henne. Den pedagogiske rådgiveren jobbet i en 50 % stilling og hadde noen av oppgavene som oppvekstsjefen har i dag. Da den pedagogiske rådgiveren sluttet var det kultursjefen som hadde den pedagogiske rådgiverrollen i kommunen.

Det er ikke gitt andre motstridende opplysninger om innholdet i veiledning eller om hvem som gjennomførte det.

2.2.3 Krav til saksbehandlingen

Kommunen hadde i 2013 plikt til å gi veiledning etter både forvaltningsloven § 11 og barnehageloven § 8. Det er med hjemmel i forvaltningsloven bestemt i forvaltningslovforskriften § 2 at forvaltningsorganet selv avgjør om veiledning skal være skriftlig eller muntlig, og at det skal legges vekt på ønsket og behovet til den som mottar veiledningen.

Om veiledningsplikten i barnehageloven skriver departementet i forarbeidene til loven:

«Departementet foreslår å flytte kommunens veiledningsplikt fra utkastet § 16 til § 8 første ledd. Endringen er gjort for å markere at veiledning er noe annet enn tilsyn. Endringen er redaksjonell og innebærer ingen realitetsendring» (Ot.prp.nr.72 (2004-2005), s. 50. Vår understrekning).

Dette er også understreket i Kunnskapsdepartementets veileder av 2007:

«Barnehageloven markerer at tilsyn og veiledning er to ulike oppgaver. Kommunens veiledningsplikt er hjemlet i § 8 og kommunens tilsynsplikt er hjemlet i § 16» (s. 13. Vår understrekning).

Hvem som skal gjennomføre veiledningen er ikke omtalt i verken loven eller forarbeidene. I Kunnskapsdepartementets veileder av 2007 står det:

«Veiledning etter § 8 første ledd dreier seg om å gi oversikt over hva barnehageloven med forskrifter krever og hva som må gjøres for å få driften i samsvar med dette. Hensikten er at barnehageeier endrer på forhold som kan føre til pålegg om retting av uforsvarlige eller ulovlige forhold. I dag brukes begrepet veiledning til mange formål, både utdanning, kompetanseutvikling i yrker, problemløsning og selvutvikling. I denne sammenhengen snakker vi om kommunens ansvar for å veilede i forhold til barnehageloven med forskrifter, dvs. de samfunnskrav og forventninger til verdigrunnlag, rammevilkår, arbeidsmåter og innhold som ligger i regelverket.» (s. 13).

Hvem som har ansvar for tilsyn er omtalt i den samme veilederen. Her kommer det klart frem at tilsynet er lagt til kommunestyret og ev. må delegeres aktivt.

«Kommunestyret har det øverste tilsynsansvaret med den kommunale forvaltningen, og bestemmer hvilket organ i kommunen tilsynet skal legges til, jf. lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) §§ 10, 12 og 23. Kommunestyret kan med hjemmel i kommuneloven §§10, 12 og 23 nr. 4 ved delegering bestemme hvem som skal være tilsynsmyndighet i kommunen. [...]

Kommunestyret kan delegere tilsynsoppgavene til administrasjonssjefen eller til et politisk utvalg med ansvar etter barnehageloven. Det politiske utvalget kan videre delegere hele eller deler av tilsynsoppgaven til administrasjonssjefen, hvis ikke kommunestyret har bestemt noe annet. Dette må da framgå av delegeringsbestemmelsene. Det mest vanlige er at hele myndigheten delegeres til administrasjonssjefen som har overordnet instruks- og kontrollansvar for administrasjonen, jf. kommuneloven § 23 nr. 1. Administrasjonssjefen kan eventuelt delegere videre til etatssjef, enhetsleder eller andre i administrasjonen. Denne vil da utøve myndighet på administrasjonssjefens vegne.

Det kan også skilles på hvem som utøver tilsynet og hvem som fatter vedtak om pålegg. En kan for eksempel tenke seg at administrasjonssjefen får delegert ansvar til å utøve tilsyn, men at pålegg om ulovlige og/ eller uforsvarlige forhold legges til det politiske utvalg for barnehagesaker eller kommunestyret. Dette fordi slike vedtak også kan få store økonomiske konsekvenser. Kommunestyret må selv bestemme hva som er mest riktig for egen kommune» (s. 10).

Det er her beskrevet en mulig ansvarsfordeling mellom administrasjonen og kommunestyret knyttet til utførelse av tilsyn. Det er ikke skrevet noe tilsvarende forhold mellom tilsyn og veiledning.

Når det gjelder veiledning generelt er dette en oppgave kommunen har etter forvaltningsloven § 11. Det ligger i ansvarsfordelingen mellom kommunestyret og administrasjonen i kommuneloven av 1992 §§ 6, 10 og 22 at det er kommunestyret som fatter vedtak, med mindre noe annet følger av lov eller delegasjonsvedtak. Administrasjonssjefen skal på sin side påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt samt sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover og forskrifter.

2.2.4 Vurdering

Klager har anført at veiledning i 2013 var feil, og at veiledning ble uriktig gjennomført da rådmannens stab ikke hadde barnehagemyndighet.

KPMG har ikke kunnet finne bevis for om veiledning var riktig eller feil. De som gjennomførte veiledningen i 2013 førte ikke referat fra veiledning, eller så ble ikke referatet journalført på riktig måte. Selv om kommunen hadde rett til å selv velge om det skulle gis muntlig eller skriftlig veiledning mener vi det må forventes at kommunen i en sak som omhandler regler av stor økonomisk betydning for den som mottar veiledningen sikrer notoritet.

Vi har vurdert kommunens personelle kompetanse til å gi veiledning til å være tilstrekkelig forankret i forvaltningsloven. Det følger av lovens system at det er administrasjonen som gir veiledning også i saker der vedtaksmyndigheten ligger til kommunestyret. Uavhengig av hvem som var tildelt barnehagemyndighet på tidspunktet for veiledning mener vi derfor administrasjonen ikke kan klandres for å ha gitt slik veiledning.

2.3 Hevnaksjon

2.3.1 Påstand

Klager mener kommunen gikk på et prestisjenederlag i en tidligere sak om søskenmoderasjon og at tilsynet var en målrettet hevnaksjon mot klager.

2.3.2 Faktagrunnlag

Utgangspunktet for påstandene er beskrevet i klagers brev til kommunen datert 12. desember 2020. Klager skriver i brevet:

Denne saken kommer opp i kjølvannet av en langvarig prosess og strid om refusjon av gitt søskenmoderasjon jf refusjonsordningen i forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager fra Rendalen kommune til Hornsetvangen familiebarnehage. En sak som pågikk fra 2009 frem til juli 2018 hvor Rendalen kommune nektet å innrette seg etter forskriften om tildeling av tilskudd til private barnehager. Selv etter at Sivilombudsmannen hadde kommet med sine uttalelser i den saken nektet Rendalen kommune å utbetale refusjonen. I mars 2019 ble det derfor nødvendig å varsle søksmål mot Rendalen kommune, først da ble refusjonen utbetalt. Derfor fremstår dette som en hevn, hvor all fornuft og sannheter, lover og forskrifter, inngåtte avtaler med nabokommuner om gjennomføring av tilsyn settes til side.

I intervju med klager ble det opplyst om følgende:

Klager fortalte at saken startet i 2006. Ifølge klager hadde barnehagen bedt om å få dekket reduksjon i foreldrebetaling knyttet til søskenmoderasjon av kommunen. Klager fortalte at kommunen i 14 år kjempet for å slippe å refundere de tapte inntektene for barnehagen, men at kommunen betalte til slutt. Klager forklarte at søskenmoderasjonskravet som kommunen måtte betale til barnehagen er bakgrunnen for at kommunen besluttet et økonomitilsyn hos barnehagen i 2018. Klager sa at tilsynet var en åpenbar hevnaksjon fra kommunens side.

Klager ble spurt hvem som var involvert fra kommunen i søskenmoderasjonssaken. Det var pedagogisk rådgiver i kommunen.

Klager fortalte at det ikke er likeverd mellom offentlige og private barnehager. Rendalen kommune har tatt inn for mange barn i sine offentlige barnehager. Hornsetvangen familiebarnehage hadde ett barn for mye én dag i uka. Det løste barnehagen ved å ansette en person til den dagen det var ett barn for mye. Det ble opprettet tilsynssak hos barnehagen pga. dette. Det mener klager er forskjellsbehandling av barnehagene.

Klager sa at barnehagen har fulgt spillereglene og blitt dømt for det. Kommunen ønsket å få tilbake pengene i søskenmoderasjonssaken og har løyet i tilsynssaken for å få en økonomisk fordel. Saksutredningen har ikke foregått nøytralt, og dersom det er dette en skal forvente av offentlig myndighetsutøvelse mener klager at det må skje en endring. Denne saken ble så dramatisk at eier måtte avvikle barnehagen.

I intervju med oppvekstsjefen ble det opplyst om følgende:

Oppvekstsjefen fortalte at det har vært en sterk oppfordring fra staten til kommunene om å ha tilsyn av økonomien i private barnehager. Oppvekstsjefen tror at det var Fylkesmannen som kommuniserte dette til kommunene.

Oppvekstsjefen ble fortalt at det er påstander om at tilsynet i 2018 er en hevnaksjon fra kommunen pga. søskenmoderasjonssaken. Dette avkreftet oppvekstsjefen. Når det gjaldt søskenmoderasjonssaken så ble kravet betalt fordi hun ikke kunne finne noe dokumentasjon knyttet til ekstratilskuddet i 2010. Det var derfor et lovmessig krav og kommunen måtte betale dette. Tilsynet var ingen hevnaksjon. Oppvekstsjefen hadde sett i regnskapene til barnehagen at eier tok ut høy

arbeidsgodtgjørelse, og at det ikke sto i stil med at eier arbeidet 4 dager i uka. Det var lite bruk av penger til barnehagen ellers. Det ble tatt ut tilsyn for å få mer oversikt og resultatet var at barnehagen ble driftet på et minimumsnivå, det var uforholdsmessig tilskudd til eier, de ansatte var ikke fornøyd med hvordan barnehagen ble drevet og regnskapene var ikke forelagt foreldreutvalget.

Oppvekstsjefen fortalte at oppvekstsjefen forfordeler ikke de kommunale barnehagene. Oppvekstsjefen har selv jobbet i private barnehager og oppvekstsjefen synes det er fint at det er både kommunale og private barnehager. Da barnehagen ble lagt ned syntes oppvekstsjefen at det var leit. Heldigvis fikk pedagogisk leder ny jobb i en kommunal barnehage og barna som gikk i barnehagen begynte der også.

Det er ikke gitt andre opplysninger rundt påstandene om at kommunen at tilsynet var en hevnaksjon.

2.3.3 Krav til saksbehandlingen

Kommunens ansvar følger av barnehageloven § 8. Der kommer det frem at kommunen er barnehagemyndighet. Videre følger det av § 16 at kommunen som barnehagemyndighet skal føre tilsyn med virksomhetene.

2.3.4 Vurdering

Å føre tilsyn i samsvar med bestemmelsene i barnehageloven er vanligvis ikke å anse som kritikkverdig av en kommune. Det kan tenkes at en kommune som fører gjentatte tilsyn om det samme forholdet hos den samme barnehagen uten å finne feil kan klandres for å overdrive sin tilsynsmyndighet. Klager har ikke vist til at kommunen har drevet overdrevet tilsyn. Det kommer heller ikke frem av opplysningene vi har mottatt i forbindelse med undersøkelsen. Slik saken fremstår er det ikke tale om en hevnaksjon.

2.4 Habilitet

2.4.1 Påstand

Klager mener saksbehandler var inhabil i tilsynssaken på grunn av veiledningen som var gitt. Klager mener også at oppvekstsjefen var inhabil fordi hun hadde ansvaret for saken om søskenmoderasjon.

2.4.2 Faktagrunnlag

Utgangspunktet for påstandene er beskrevet i klagers brev til kommunen datert 12. desember 2020. Klager skriver i brevet:

Veiledningen som ble gitt var ikke i henhold til rett lovforståelse

Denne kjensgjerning tilsier at hverken rådmann eller noen i rådmannens stad innehar habilitet til å utrede denne tilsynssaken.

I intervju med klager ble det opplyst om følgende:

Tilsynet ble gjennomført av oppvekstsjefen i kommunen. Klager fortalte at under tilsynet har kommunen innhentet dokumentasjon fra barnehagen og hatt intervjuer med ansatte i barnehagen og representanter fra samarbeidsutvalget. Eier av barnehagen ble ikke intervjuet og lønnsbilagene for eier ble ifølge klager ikke vurdert.

Tilsynet resulterte i at kommunen fattet vedtak om at de krevde tilbakebetaling av tilskudd med kr. 673 000. Klager fortalte at kommunen krevde at eiers lønn skulle reduseres til barnehageassistentlønn.

Rendalen kommune har inngått en samarbeidsavtale om tilsyn med Alvdal og Folldal kommune, for å sikre et faglig godt og uhildet tilsyn hos barnehagene. Klager fortalte at hverken Alvdal eller Folldal kommune ble involvert i tilsynet. Han fortalte også at pålegget om tilbakebetaling av tilskuddet ikke ble behandlet i kommunestyret.

KPMG spurte om klager har noen tilknytning til oppvekstsjefen og det avkreftet klager. Klager fortalte at eier i barnehagen ved to anledninger har blitt nektet av oppvekstsjefen å delta i møter om felles barnehagesystem fordi eier ikke har høyskoleutdanning.

Klager ble spurt hvem som var involvert fra kommunen i søskenmoderasjonssaken. Det var pedagogisk rådgiver i kommunen.

I intervju med oppvekstsjefen ble det opplyst om følgende:

KPMG spurte om oppvekstsjefen eller oppvekstsjefens nærstående har noen tilknytning til eier av barnehagen eller klager utover oppvekstsjefens rolle som oppvekstsjef, og det avkreftet oppvekstsjefen.

Det er ikke gitt andre opplysninger som er av betydning ved vurdering av saksbehandlers habilitet.

2.4.3 Krav til saksbehandlingen

Habilitetskravene er beskrevet i forvaltningsloven § 6:

En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak

a. når han selv er part i saken;

b. når han er i slekt eller svogerskap med en part i opp- eller nedstigende linje eller i sidelinje så nær som søsken;

c. når han er eller har vært gift med eller er forlovet med eller er fosterfar, fostermor eller fosterbarn til en part;

d. når han er verge eller fullmektig for en part i saken eller har vært verge eller fullmektig for en part etter at saken begynte;

e. når han leder eller har ledende stilling i, eller er medlem av styret eller bedriftsforsamling for

1. et samvirkeforetak, eller en forening, sparebank eller stiftelse som er part i saken, eller

2. et selskap som er part i saken. Dette gjelder likevel ikke for person som utfører tjeneste eller arbeid for et selskap som er fullt ut offentlig eid og dette selskapet, alene eller sammen med andre tilsvarende selskaper eller det offentlige, fullt ut eier selskapet som er part i saken.

Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.

Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan.

Ugildhetsreglene får ikke anvendelse dersom det er åpenbart at tjenestemannens tilknytning til saken eller partene ikke vil kunne påvirke hans standpunkt og verken offentlige eller private interesser tilsier at han viker sete.

Rekkevidden av annet og fjerde ledd kan fastlegges nærmere ved forskrifter som gis av Kongen.

Reglene om habilitet er ikke til hinder for at en tjenesteperson som har hatt befatning med saken tidligere skal kunne behandle en sak med samme parter igjen.

Kommunens ansvar følger av barnehageloven § 8. Der kommer det frem at kommunen er barnehagemyndighet. Videre følger det av § 16 at kommunen som barnehagemyndighet skal føre tilsyn med virksomhetene.

2.4.4 Vurdering

Det er ikke vist til noen forhold som tilsier at saksbehandler skulle være inhabil i saksbehandlingen. Selv om saksbehandler har håndtert parten tidligere i andre saker vil saksbehandleren kunne håndtere de samme partene igjen. Det er heller ingen holdepunkter for at kommunen som sådan skulle være inhabil i saken. Under lovgivningen som gjaldt da saken pågikk hadde kommunen barnehagemyndighet.

2.5 Samarbeidsavtale og myndighet

2.5.1 Påstand

Klager mener fremgangsmåten i barnehagetilsyn som følger av samarbeidsavtalen mellom Rendalen kommune og omegnskommunene ikke ble benyttet og at dette var en feil ved saksbehandlingen.

2.5.2 Faktagrunnlag

Utgangspunktet for påstandene er beskrevet i klagers brav til kommunen datert 12. desember 2020. Klager skriver i brevet:

Denne ulovlige praksis med at rådmannen utfører veiledning, en myndighet rådmannen overhodet ikke hadde, burde vært stoppet av politikerne, men de lot dette bare skje.

Ifølge barnehageloven § 8 har barnehagemyndigheten tre virkemidler når de utøver myndighetsrollen; veiledning, tilsyn og godkjenning. Hvilke virkemiddel som skal brukes skal komme frem av risikovurdering. Om rådmannen hadde gjort en slik risikovurdering før veiledningsmøtet i april 2013 måtte rådmannen kommet frem til at hverken rådmann eller noen i rådmannens stab var bemyndiget barnehagemyndighet jf barnehageloven § 8, det samme resultat som Fylkesmannen i Hedmark kom frem til i sin tilsynsrapport i 2015 kommunen som barnehagemyndighet.

Sett i lys av dette hadde hverken rådmannen i Rendalen eller noen i rådmannens stab den gangen myndighet til å utføre veiledning jf barnehageloven § 8.

Når Rendalen kommune finner ut at de har tapt saken om refusjon av søskenmoderasjon, så angripes barnehagen på nytt med en tilsynssak. Da er det plutselig feil at vi fulgte veiledningen gitt av kommunen. Når veiledning jf barnehageloven § 8, og tilsyn jf §16 utøves på denne måten av Rendalen kommune er dette ikke annet enn svindel. Å forholde seg taus og å ignorere løgneren og denne adferd slik politikerne gjør i kommunen, gjør at løgneren, Rendalen kommune, oppmuntres.

Politikerne kan ikke sitte stille og se på at barnehagemyndigheten og kommunens administrasjon fritt kan forlate lovens regler, bryte kommunestyrevedtak og føre an i et korstog for å underminere vårt demokrati og våre lover.

Dette dreier seg om virkeligheten!

Det er en graverende feil at veiledningsmøte, som var utøvelse av offentlig myndighet, ikke ble utredet med tanke på hvilke betydning dette har hatt for barnehagens måte å føre BASIL og måten overskuddet er disponert. Slik veiledning danner presedens for hvordan disse momentene skal gjøres, føres og utøves senere. Noe annet ville være å uthule den betydningen veiledning har som virkemiddel jf § 8 i loven og latterliggjøre norske lovgivere. Dette er tydeligvis naturlig å gjøre for Rendalen kommune, men ville ikke være naturlig for Hornsetvangen familiebarnehage å gjøre.

Veiledningsmøtet var bestemmende for barnehagen!

Vi kan her konkludere med følgende:

En kommuneansatt i rådmannens stab utga seg for å inneha barnehagemyndighet og kalte styrer/eier inn til veiledningsmøte jf bhl § 8, vedkommende benyttet sin «myndighet» til å veilede om føring av BASIL om dette skulle godkjennes av Rendalen kommune.

Noe år senere har plutselig kommunen skiftet syn på saken uten å veilede eller informere på nytt. På dette grunnlag kreves tilbakebetaling av tilskudd. En kommune som bruker slike metoder overfor privat næringsliv, har ikke livets rett.

Dette er etisk fullstendig forkastelig og viser tydelig hvordan Rendalen komme er villige til å hevne seg overfor eksisterende private bedrifter.

Politikere stiller seg til disposisjon og blir valgt inn i kommunestyret som tillitspersoner for kommunens øvrige befolkning. En av politikernes fremste oppgaver er å kontrollere administrasjonens oppgaveløsning. Dette ansvaret er fullstendig fraværende så langt!

Samarbeidsavtalen er vedlagt (usignert) i ett av klagers brev:

SAMARBEIDSAVTALE OM BARNEHAGETILSYN MELLOM kommunene Alvdal – Folldal – Rendalen

Formål

Sikre et faglig godt og samtidig uhildet tilsyn i alle barnehagene i Alvdal, Folldal og Rendalen etter § 16 i barnehageloven.

Bakgrunn

Etter § 16 i Barnehageloven har kommunen som barnehagemyndighet ansvar for å føre tilsyn etter barnehageloven. For de kommunale barnehagene er kommunen både eier og tilsynsmyndighet. Det er avgjørende at kommunene er seg bevisst denne dobbeltrollen og innfører gode rutiner for å håndtere problematikken som kan oppstå. Kommunestyret har gjennom delegeringsreglementet vedtatt hvilket organ som skal føre tilsyn. Dersom tilsynsorganet er inhabilt, må tilsynet utføres av en representant for samarbeidskommunene. Med inhabilitet menes at tilsynsorganet har faglig, økonomisk eller personalmessig ansvaret for barnehagene.

Samarbeidsforhold

Kommunene har et felles system for tilsyn. Systemet godkjennes av kommunestyret (eller den/de kommunestyret har delegert oppgaven til). Denne avtalen innebærer ikke at myndighet flyttes fra en kommune til en annen. Tilsynsansvarlige i kommunene deltar på tilsynsbesøk i de kommuner som omfattes av denne avtalen slik at to kommuner alltid er representert. De er samtalepartnere og gir innspill til rapport som skal leveres etter tilsyn. Tilsynsorganets forslag til merknader og evt. avvik og pålegg behandles av kommunestyret.

Tilsynets omfang

Tilsynet i Alvdal omfatter:

- Plassen barnehage, 2 avdelinger - kommunal
- Øwretun barnehage, 4 avdelinger – kommunal
- Sivil-Saras Eventyrbarnehage, ikke-kommunal

Tilsynet i Rendalen omfatter:

- Rendalen barnehage 5 avdelinger
- Hornsetvengen familiebarnehage, ikke-kommunal

Tilsynet i Folldal omfatter:

- Folldal barnehage, 4 avdelinger – kommunal
- Knettebo barnehage, ikke-kommunal

Økonomiske konsekvenser

Samarbeidet har ingen økonomiske konsekvenser. Hver kommune dekker reiseutgifter innenfor eget budsjett.

For Rendalen kommune

For Folldal kommune

For Alvdal kommune

.....
Navn

.....
Navn

.....
Navn

Sted og dato

Sted og dato

Sted og dato

I samarbeidsavtalen det er vist til står det blant annet at «*Denne avtalen innebærer ikke at myndighet flyttes fra en kommune til en annen.*»

Kommunens delegasjonsreglement fordeler myndighet fra kommunestyret til politiske organer og administrasjonen. I delegasjonsreglementene fra september 2011 og mars 2013 er barnehagemyndighet fordelt.

I delegasjonsreglement datert 22. september 2011 står det, under Rådmannens myndighet:

Gjennomføre tilsyn med driften og fremme saker i samsvar med lovens §§ 16, jfr. kommunens system for tilsyn av barnehager samt kommunens system for tilsyn, sak 20/07 i driftsstyret.»

I delegasjonsreglement datert 21. mars 2013 står det under Formannskapetets myndighet:

Føre tilsyn med driften og utferdige eventuelle pålegg i samsvar med Barnehageloven § 16 delegeres rådmannen og refereres formannskapet som orienteringssak.»

Fylkesmannen gjennomførte tilsyn med Rendalen kommune i 2015 der fylkesmannen blant annet undersøkte organiseringen av barnehagemyndigheten. Fylkesmannens konklusjon var da:

På bakgrunn av ovennevnte konkluderer Fylkesmannen at det foreligger brudd på bhgl. § 8 (1) første setning om organiseringen av barnehagemyndigheten i kommunen. Det vil bli gitt forhåndsvarsel ompålegg om retting i punkt 4.

Konklusjonen følger blant annet av følgende beskrivelse:

I intervjuene fremkom informasjon om at det var svært liten kapasitet til å ivareta kommunens myndighetsoppgaver på barnehageområdet. Det er ikke samsvar mellom delegasjonsreglementets ansvars- og arbeidsområder og beskrivelse av praksis slik det fremkom i intervjuene. I intervjuene framkom også at det ikke var klart hvem som har myndighet til å pålegge retting eller stenging som følge av lovbrudd i barnehagene. Det var heller ikke klart hvem som hadde kompetanse ved alvorlige lovbrudd eller ved utførelse av barnehagemyndighet generelt.

I brev fra kommunen til HFB datert 3. mai 2017 med varsel om tilsyn av HFB står det :

Rendalen kommune er det oppvekstsjefen som har barnehagemyndighet.

I intervju med klager ble det opplyst om følgende:

Klager fortalte at Fylkesmannen gjennomførte tilsyn av kommunen som barnehagemyndighet i 2015. I rapporten skal det ifølge klager stå at det er avdekket flere ulovlige forhold. Fylkesmannen konkluderte med at det var brudd på barnehageloven § 8. Klager fortalte at det er formannskapet som er delegert barnehagemyndighet i kommunen og at denne myndigheten ikke er videredelegert til administrasjonen i kommunen. Klager mener det er kritikkverdige at to personer i rådmannens stab har gitt veiledning uten å ha myndighet til det. Klager mener det er habilitetsutfordringer knyttet til at tilsynet utføres av staben til rådmannen. Det har vært samme rådmann i hele perioden.

I intervju med oppvekstsjefen ble det opplyst om følgende:

Oppvekstsjefen fortalte at samarbeidet med de øvrige kommunene ikke gjelder tilsyn av det økonomiske og tekniske i barnehagene. Da er det kommunen som barnehagen ligger i som har hatt tilsynsmyndighet, og tilsyn er gjennomført av den enkelte kommunen selv. Slike tilsyn er dekket av en annen lovparagraf enn tilsyn knyttet til det pedagogiske innholdet i barnehagene.

Det er ikke gitt andre opplysninger av betydning om myndighetsfordelingen i kommunen.

2.5.3 Krav til saksbehandlingen

Det er kommunen som har ansvaret for å føre tilsyn med barnehagene i kommunen. Denne myndigheten følger direkte av barnehageloven.

Barnehageloven § 16. Tilsyn

Kommunen fører tilsyn med virksomheter etter denne lov. Kommunen kan gi pålegg om retting av uforsvarlige eller ulovlige forhold ved godkjente eller godkjenningsspliktige virksomheter. Hvis fristen for å etterkomme pålegget ikke overholdes, eller hvis forholdet ikke lar seg rette, kan kommunen vedta tidsbegrenset eller varig stenging av virksomheten. Kommunens stengingsvedtak skal sendes fylkesmannen til orientering. Vedtak om retting og stenging kan påklages til fylkesmannen.

Kommunestyret kan delegere sin myndighet til administrasjonssjefen eller til en vertskommune (jf. kommuneloven (1992) §§ 6, 28-1b, 28-1c og 39).

2.5.4 Vurdering

Samarbeidsavtalen regulerer hvem som skal delta ved gjennomføring av tilsynsbesøk. Det går frem av samarbeidsavtalen at «*Denne avtalen innebærer ikke at myndighet flyttes fra en kommune til en annen.*» Kommunen har beholdt barnehagemyndighet i sin kommune. Rendalen kommune har da både rett og plikt til å gjennomføre tilsynet.

Den personelle kompetansen administrasjonens ansatte har utøvd er kritisert av fylkesmannen. Tilsynet det er vist til er fra 2015 og det ble i tilsynet vist til at fylkesmannen ville gi pålegg om retting. Klager har ikke vist til at forholdene ikke var rettet i det kommunen igangsatte tilsyn med barnehagen 3. mai 2017. I brevet om igangsetting av tilsyn er det vist til riktig barnehagemyndighet. Det er ikke vist til opplysninger som tilsier at den kritikkverdige tilstanden i 2015 fortsatt var tilstanden i 2017.

2.6 Kontradiksjon

2.6.1 Påstand

Klager mener eier av den private barnehagen ikke fikk uttale seg i saken og at det er en saksbehandlingsfeil.

2.6.2 Faktagrunnlag

Utgangspunktet for påstandene er beskrevet i klagers brav til kommunen datert 12. desember 2020. Klager skriver i brevet:

Eier og styrer ble aldri intervjuet av Rendalen kommune i denne tilsynssaken.

Det går frem av kommunens brev datert 12. april 2018 at kommunen gjennomførte to intervjuer i saken. Intervjuene var med pedagogisk veileder i HFB og representant for FU i HFB.

I intervju med klager ble det opplyst om følgende:

Tilsynet ble gjennomført av oppvekstsjefen i kommunen. Klager fortalte at under tilsynet har kommunen innhentet dokumentasjon fra barnehagen og hatt intervjuer med ansatte i barnehagen og representanter fra samarbeidsutvalget. Eier av barnehagen ble ikke intervjuet og lønnsbilagene for eier ble ifølge klager ikke vurdert.

I intervju med oppvekstsjefen ble det opplyst om følgende:

Dialogen med eier av barnehagen var skriftlig. Oppvekstsjefen fortalte at det skyldes at det har vært utfordrende å ha muntlig dialog med eier av barnehagen og mannen hennes (klager). Oppvekstsjefen har hatt mye dialog med ekteparet før tilsynet. Det har vært veiledningsmøter og andre samtaler knyttet til barnehagen, men også tre-fire andre saker som ikke gjelder barnehagen. Oppvekstsjefen har erfart at det har vært enighet i møter med ekteparet, men at oppvekstsjefen i ettertid har fått stygge e-poster fra dem. Oppvekstsjefen fortalte at oppvekstsjefen har spurt eier av barnehagen om eier er enig i e-poster som klager har sendt på vegne av barnehagen, og det skal eier ha bekreftet. For dette økonomitilsynet var det dokumentasjonen som var relevant, og derfor ville oppvekstsjefen heller ha en skriftlig dialog med eier av barnehagen. Oppvekstsjefen fortalte at det i dialogen med ekteparet har vært viktig å være kort og presis, for ellers ble det sendt ufine e-poster til oppvekstsjefen eller til journalister. Etter tilsynet ble oppvekstsjefen oppringt av en journalist som spurte oppvekstsjefen hvem i kommunen som skulle få de kr. 300 000 som barnehagen skulle betale tilbake til kommunen.

Det er ikke gitt andre opplysninger av betydning for vurderingen av kontradiksjon.

2.6.3 Krav til saksbehandlingen

Kontradiksjonsprinsippet er ikke omtalt direkte i forvaltningsloven, men antas omfattet av informasjons- og veiledningsplikten i § 17. Utgangspunktet er at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det innebærer også at partene i saken skal få anledning til å kommentere ev. påstander mot dem. Særlig viktig er det at partene kan kommentere faktiske påstander.

2.6.4 Vurdering

Det er i denne saken tale om et økonomisk tilsyn. Det har vært skriftlig dialog i saken mellom kommunen og barnehagen. Denne dialogen gjelder ikke alle forhold som kommunen har vist til i foreløpig tilsynsrapport (datert 6. februar 2018).

Kommunen gjennomførte to intervjuer uten at det er vist til at eier av HFB fikk muligheten til å imøtegå påstander som kom frem i intervjuene, verken muntlig eller skriftlig, før kommunen avga foreløpig tilsynsrapport.

Det er vår vurdering at kommunens dialog med barnehagen synes å ikke tilfredsstille kravet i forvaltningsloven § 17 om utrednings- og informasjonsplikt. Opplysninger kommunen har fått i intervju med andre er ikke forelagt barnehagen direkte og barnehagen har ikke hatt mulighet til å forklare sin versjon av påstandene på riktig tidspunkt i saken.

2.7 Opplysninger til fylkesmannen

2.7.1 Påstand

Klager mener saksbehandleren i kommunen har kommet med uriktige opplysninger i saken og at kommunen har holdt tilbake informasjon for fylkesmannen.

2.7.2 Faktagrunnlag

Utgangspunktet for påstandene er beskrevet i klagers brav til kommunen datert 12. desember 2020. Klager skriver i brevet:

Rendalen kommune har tidligere overfor Fylkesmannen i Hedmark benektet at de veiledet barnehagen i føring av lønn og overskudd i BASIL. Nå flere år etter innrømmer de at dette faktisk medfører riktighet. Videre innrømmer de hvem som utførte veiledningen, og ut fra delegasjonsreglementer til Rendalen kommune og tilsynsrapporten fra Fylkesmannen i Hedmark som omhandler Kommunen som barnehagemyndighet fra 2015 slåes det fast at dette er lovbrudd. Kommunen har med sin veiledning i april 2013 pålagt barnehageeier å endre føring av BASIL for å unngå feil og lovbrudd. Samtidig med dette godkjente Rendalen kommune styrking av egenkapital og størrelse på lønn til styrer/eier av barnehagen. Dette dannet selvfølgelig presedens for videre føring av BASIL, bruk av egenkapital og lønnens størrelse. De påfølgende år etter 2013, altså 2014, 15 og 16 ble føringen og overskuddet i barnehagen godkjent av Rendalen kommune og barnehagemyndigheten.

Barnehagens advokat skriver i brev til kommunen 18. mai 2018:

Kommunen har en veiledningsplikt etter forvaltningsloven. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte, jf. forvaltningsloven § 11 første ledd andre punktum. Det hører også med til historien at eiers lønn ble diskutert med Rendalen kommune i forbindelse med at barnehagen i 2011 fikk økonomiske problemer. Det ble da muntlig avtalt at eier skulle ha lønn som tilsvarte styrerlønn i kommunal barnehage og et rimelig årsresultat kunne være noen hundre tusen. Dette må Rendalen kommune forholde seg til.

I kommunens behandling av klagen skriver kommunen at:

Det anføres i klagen at det skal ha blitt avtalt muntlig i 2011 at eiers lønn kunne tilsvare styrerlønn i kommunale barnehager og et rimelig årsresultat på noen hundre tusen. Rendalen kommune kjenner ikke til dette. Påstanden er ikke konkretisert eller dokumentert, og kan klart ikke føre frem.

Klager tok opp veiledningen i brev datert 13. september 2020

Jeg ber rådmannen om å grundig redegjøre for innholdet i møtet april 2013.

Rendalen kommune er informert om veiledningsmøtet april 2013. Vi ser av saksutredningen i denne saken at Rendalen kommune ikke har utredet eller opplyst om hverken innholdet eller betydningen av veiledningsmøtet april 2013 hadde for barnehagen. Rådmannen får redegjøre for dette!

Hvorfor har ikke dette vært av interesse for Rendalen kommune?

Var veiledningen som ble gitt i møtet april 2013 i henhold til rett lovforståelse?

Når en privat barnehage veiledes feil av barnehagemyndigheten og samme barnehagemyndighet åpner tilsynssak mot den private barnehagen som har fulgt barnehagemyndighetens veiledning (her må det hensyn tas at barnehagen ikke hadde

noe annet valg enn å følge barnehagemyndighetens veiledning om årsregnskapet skulle godkjennes). Hvem mener rådmannen skal bære ansvaret i slike saker?

Hvor fikk Rendalen kommune informasjon om hvordan BASIL skulle føres og innhold i øvrig veiledning i veiledningsmøtet i april 2013? Er det andre instanser som veiledet barnehagemyndigheten i Rendalen før veiledningsmøtet eller var dette noe som Rendalen kommune fant på selv?

Kommunen kommenterte dette i brev til klager 26. januar 2021.

I brev datert 13.09.2020, esa 17/924-45 henviser du til et møte i april 2013, om veiledning i forhold til føring i Basil.

Konkrete spørsmål fra dette brevet:

- Var veiledningen som ble gitt i møtet i april 2013 i henhold til rett lovforståelse?

- Hvem mener rådmannen skal bære ansvar i slike saker?

- Hvor fikk Rendalen kommune informasjon om hvordan Basil skulle føres og innholdet i øvrig veiledning i veiledningsmøte i april 2013? Er det andre instanser som veiledet barnehagemyndigheten i Rendalen før veiledningsmøtet eller var dette noe som Rendalen kommune fant på selv?

Det er den lokale barnehagemyndigheten som godkjenner private barnehagers føringer i Basil før dette sendes videre til fylket. Veiledning til private barnehager gis etter behov, i henhold til Utdanningsdirektoratets gjeldende «BASIL Veileder» og veiledning fra Fylkesmannen.

Klager svarer på dette 1. februar 2021:

I deres brev av 26.01.2021 skriver dere følgende: Det er den lokale barnehagemyndighet som godkjenner private barnehagers føring i Basil før dette sendes til fylket.

Hvem godkjente føring i Basil for 2012,2013,2014 og 2015. Og var vedkommende bemyndiget barnehagemyndighet? Ber om at dere dokumenterer denne bemyndigelsen.

Kommunen svarer 3. mars 2021:

Rendalen kommune er kjent med at pedagogisk rådgiver ga veiledning i forbindelse med føringen i Basil i april 2013. Det er bekreftet at veiledning ble gitt ut ifra Basils veileder: drift på grunnlag av offentlige tilskudd opp mot enkeltmannsforetak og eiers ønske om å føre egen lønn som eiers arbeidsgodtgjørelse.

Det er ikke vist til korrespondanse av betydning for vurdering av påstanden etter dette.

2.7.3 Krav til saksbehandlingen

Kommunen har plikt til å sikre at saken er så godt opplyst som mulig, jf. forvaltningsloven § 17. I det ligger blant annet at kommunen ikke kan skjule for klageorganet om kommunen har gitt klager misvisende veiledning.

2.7.4 Vurdering

Klager har selv datert veiledningen feil i sin korrespondanse med kommunen. Det fremstår som viktig for saken hvilken veiledning eier av HFB har mottatt av kommunen. Det er innholdet i denne veiledningen som er omstridt.

Da kommunen oppdaget at det ikke var gitt veiledning i 2011 som klager anfører, burde kommunen trolig undersøkt med klager hva som var bakgrunnen for påstanden. Det er en viktig påstand og det hører inn under kravene til opplysning av saken å sørge for at klageorganet får tilstrekkelig informasjon til å behandle saken på riktig faktagrunnlag.

Det er vår vurdering at kommunen trolig burde undersøkt opplysningen nærmere, og at dette kunne medført at kommunen ble klar over at det riktige tidspunktet for veiledning var i 2013. Kommunen skulle da opplyst om det til fylkesmannen.

3. Oppsummering

3.1 Innledning

Vurderingene som er gjengitt i dette kapittelet er basert på den informasjonen vi har hatt tilgjengelig på undersøkelsestidspunktet. Vurderingene gjelder de faktiske hendelsene som er dokumentert av klager og kommunen. Det er ikke gjort vurderinger av juridisk karakter. Henvisninger til lovbestemmelser og forarbeider er kun gjengitt for å vise bakgrunnen for våre vurderinger av de dokumenterte hendelsene.

3.2 Misbruk av myndighet

KPMG har undersøkt om det er grunnlag for å gjennomføre videre gransking av påstandene fra klager. Basert på de opplysninger vi har foreligger det ikke opplysninger i saken som skulle tilsi at ansatte i kommunen har misbrukt sin myndighet.

Misbruk av offentlig myndighet er omtalt i straffeloven § 173. Bestemmelsen viser i bokstav a, b og c til straffeloven § 171 om tjenestefeil. Det fremgår der av forarbeidene at «Ikke enhver handling i strid med tjenesteplikten rammes av forslaget. Bruddet må være grovt» (ot.prp.nr.8 (2007-2008) s. 338).

Vi har vist til to mulige mangler ved saksbehandling der den ene gjelder manglende notoritet ved veiledning av HFB og den andre gjelder kommunens opplysning av klagesaken.

At kommunen ikke har ført referat fra en muntlig veiledning i 2013 er etter vår oppfatning ikke en grov overtredelse av tjenesteplikten. Det er heller ikke vist til at det er en tjenesteplikt å føre referat fra muntlig veiledning.

At kommunen ikke opplyste om veiledningen i 2013 når HFB opplyste om veiledning i 2011 fremstår heller ikke som en grov tjenestefeil. HFB påstod selv at veiledningen fant sted i 2011. Kommunen avviste den påstanden, og det har i ettertid vist seg at påstanden om veiledning i 2011 var feil, selv om det ble gjennomført veiledning i 2013.

Vi mener kommunen burde undersøkt påstanden om veiledning i 2011 nærmere (se 2.7.4). At kommunen ikke har gjort det fremstår likevel ikke som en grov tjenestefeil. Det er HFB selv som har gitt uriktige opplysninger til kommunen og som ville vært nærest å rette opp i opplysningene.

3.3 Andre feil og mangler

I gjennomgangen av de enkelte påstandene har vi avdekket at det er gjort feil i saksbehandlingen. Det er ikke opplysninger som indikerer at feilen er av en slik grad at det er tale om myndighetsmisbruk men at kommunen med fordel bør korrigere saksbehandlingen i fremtiden i tråd med våre funn.

3.4 Konklusjon

KPMG mener ikke det er nødvendig med videre gransking av de påstandene som er behandlet i forundersøkelsen.

Dokumentliste

Dokumentlisten viser dokumentnummer og filnavn.

Saksdokumenter som ledet til forundersøkelsen

- 1-kontrollutvalget ber om dokumenter i sak vedr.pdf
- 2-kontrollutvalget ber om dokumenter i sak vedr.pdf
- 3-brev til kontrollutvalget - purring på svar - brev datert 13.08.pdf
- 4-oversendelsesepost.pdf
- 5-brev til kontrollutvalget - vedrørende e-post fra leder i kontrollutvalget av 12.08.pdf
- 6-rendalen kommune misbrukte sin myndighet overfor hornsetvangen familiebarnehage og jukset_svindlet til seg 300 000 kr, derfor –.pdf
- 7-purring av 04. Mai.pdf
- 8-purring av 07. Juni.pdf
- 9-purring av 08. august.pdf
- 10-purring av 25. April.pdf
- 11-oversendelsesepost.pdf
- 12-oversendelse av epostkorrespondanse fra leder i kontrollutvalget.pdf
- 13-korrespondanse.pdf
- 14-vedrørende manglende svar og tilbakemelding fra rendalen kommune - kopi av brev sendt stein illevold.pdf
- 15-purring etter brev av 09.08.pdf
- 16-oversendelsesepost.pdf
- 17-etterlyser svar på brev av 04.05.pdf
- 18-etterlyser svar på brev av 04.05.pdf
- 19-oversendelsesepost.pdf
- 20-purring - manglende svar på brev av 04.05.pdf
- 21-rendalen kommune, ordfører purring 7.juni 22.pdf
- 22-rendalen kommune, kontrollnemnd purring 7.juni 22.pdf
- 23-informasjon til kontrollutvalget vedrørende epost 26.04 og 29.04.pdf
- 24-oversendelsesepost.pdf
- 25-kommentarer til ordførers brev av 17.01.pdf
- 26-oversendelsesepost.pdf
- 27-svar på brev - hornsetvangen familiebarnehage.pdf
- 28-oversendelsesepost.pdf
- 29-hornsetvangen familiebarnehage.pdf
- 30-hornsetvangen familiebarnehage.pdf
- 31-brev av 21.04.pdf
- 32-brev av 11.05.pdf
- 33-brev av 29.05.pdf
- 34-brev av 18.,01.pdf
- 35-brev av 03.03.pdf
- 36-brev av 08.08.pdf

Saksdokumenter fra sak om økonomisk tilsyn

samleoversikt hornsetvangen 17-924 økonomisk tilsyn esa.pdf

17-924-1 17018868.br2.br2.br2.br2.pdf

17-924-2 meldingstekst.pdf

17-924-3 17020868.not.pdf

17-924-4 17021362.pdf

17-924-5 bekreftelse regnskap.pdf

17-924-6 17027590.br2.br2.br2.br2.pdf

17-924-6 intervju med pedagogisk veileder..docx.pdf

17-924-6 intervju med representant fra fu.docx.pdf

17-924-7 vedr.pdf

17-924-8 18005936.pdf

17-924-9 18010166.pdf

17-924-9 18010167.pdf

17-924-10 18013810.pdf

17-924-11 18014855.pdf

17-924-11 forespørsel om kommunens postjournal.pdf

17-924-12 18014902.pdf

17-924-12 esa 17 924 6.pdf

17-924-12 vedlegg intervju fu.pdf

17-924-12 vedlegg intervju ped veileder.pdf

17-924-14 18016013.pdf

17-924-15 0848_001.pdf

17-924-15 18019508.pdf

17-924-16 18021803.pdf

17-924-16 eksempler på årslønn fra rendalen kommunale barnehage 2014 og 2015.pdf

17-924-16 endelig rapport m vedtak 26 4 2018.pdf

17-924-16 om bruk av overskudd, fra basil 2014 og 2015.pdf

17-924-16 tilsynsrapport og vedtak - klage.pdf

17-924-17 18027628.pdf

17-924-18 18031222.pdf

17-924-18 18031223.pdf

17-924-19 18038590.pdf

17-924-20 18041843.pdf

17-924-21 18042426.pdf

17-924-22 19000567.pdf

17-924-23 19002229.pdf

17-924-24 19004353.pdf

17-924-25 spørsmål om barnehager.pdf

17-924-26 19013667.pdf

17-924-26 vedlegg 1, vedtak.pdf

17-924-26 vedlegg 2, klage på vedtak.pdf

17-924-26 vedlegg 3, endelig vedtak fra fylkesmannen.pdf

17-924-26 vedlegg 4, vente på svar fra sivilombudsmannen.pdf

17-924-27 19028532.pdf

17-924-28 henvendelse i sak om tilbakebetaling av tilskudd.pdf

17-924-29 20007850.pdf
17-924-30 krav om tilbakebetaling av tilskudd fra privat barnehage.pdf
17-924-30 oversendelse av uttalelse.pdf
17-924-31 20009662.pdf
17-924-33 20017992.pdf
17-924-34 20018862.pdf
17-924-34 rendalen kommune.pdf
17-924-35 20019072.pdf
17-924-36 20021077.pdf
17-924-36 rendalen kommune ordfører ++.pdf
17-924-37 20022311.pdf
17-924-38 20022493.pdf
17-924-39 20022237.pdf
17-924-39 rendalen kommune ordfører .pdf
17-924-40 n.pdf
17-924-40 rendalen kommune.pdf
17-924-41 etter økonomisk tilsyn, hornsetvangen familiebarnehage.pdf
17-924-41 om stopp av tilbakebetaling..pdf
17-924-42 20030677.pdf
17-924-43 vedrørende krav om tilbakebetaling i sak om økonomisk tilsyn.pdf
17-924-44 20033284.pdf
17-924-44 svar fra fylkesmannen 28.08.2020.pdf
17-924-45 oversendes rådmannen.pdf
17-924-45 rendalen kommune.pdf
17-924-47 foreldelse.pdf
17-924-47 rendalen foreldelse.pdf
17-924-48 klage på myndighetsutøvelse som barnehagemyndighet - hornsetvangen familiebarnehage.pdf
17-924-48 oversender kopi av vedtak og svar fra utdanningsdirektoratet til orientering - rendalen kommune.pdf
17-924-49 oversendelsepost.pdf
17-924-49 rendalen foreldelse.pdf
17-924-50 oversendelsepost.pdf
17-924-50 rendalen kommune.pdf
17-924-51 klage.pdf
17-924-51 rendalen kommune.pdf
17-924-52 20037054.pdf
17-924-53 oversendes rådmann.pdf
17-924-53 rendalen kommune, brev.pdf
17-924-53 rendalen kommune.pdf
17-924-54 20040385.pdf
17-924-55 purring, manglende svar.pdf
17-924-55 rendalen foreldelse.pdf
17-924-55 rendalen kommune 3.12.2020.pdf
17-924-56 20046151.pdf
17-924-57 oversendelsepost.pdf
17-924-57 rendalen kommune.pdf
17-924-58 orientering om besvart henvendelse.pdf

17-924-59 klage over manglende svar fra rendalen kommune.pdf
17-924-59 ny klage sivilombudsmannen 03.12.2020.pdf
17-924-59 sivilombudsmannen 03.11.2020.pdf
17-924-60 etterlyser svar på spørsmål vedrørende myndighetsutøvelsen fra rendalen kommune som lokal barnehagemyndighet.pdf
17-924-61 21001555.pdf
17-924-62 endelig-tilsynsrapport---rendalen.pdf
17-924-62 oversendelsepost.pdf
17-924-62 til kommunestyremedlemmer i rendalen kommune.pdf
17-924-63 oversendes kommunedirektøren.pdf
17-924-63 rendalen kommune kommunedirektør 01.02.2021.pdf
17-924-64 21005142.pdf
17-924-64 vedlegg 1 delegeringsreglementet-politisk del - oppdatert etter ksvedtak mars 2013.pdf
17-924-64 vedlegg 2 delegeringsreglement rendalen kommune vedtatt 22.9.2011.pdf

Saksdokumenter fra sak om søskenmoderasjon

220 dokumenter fra denne saken ble gjennomgått som bakgrunn og har ikke vært del av faktagrunnlaget og vurderingene i forundersøkelsen.



Kontakt oss

Erik Arvnes

Partner

T +47 40 63 93 41

E erik.arvnes@kpmg.no

Sindre Rødne Dueland

Prosjektleder

T +47 90 01 63 86

E sindre.dueland@kpmg.no

Kathrine Sekkelsten

Senior Manager

T +47 90 78 36 60

E kathrine.sekkelsten@kpmg.no

kpmg.no